

From: 5.1.2.e (Corine)"

Sent: Thu, 26 May 2016 15:38:57 +0200

To: "5.1.2.e" <5.1.2.e>

5.1.2.e >; "5.1.2.e" <5.1.2.e>

5.1.2.e 5.1.2.e >; "5.1.2.e" (5.1.2.e) <5.1.2.e>

5.1.2.e >

Subject: RE: verdere uitwerking handelingsopties imi

Hoi volgens mij is dit zeer werkbaar.

Ik ben er maandag tot ca kwart voor 3 dus als je inhoudelijke vragen hebt in aanvulling op wat er nu in de appreciatie staat hoor ik het wel.

Nu heb ik weekend.

Groetjes en ook alvast goed weekend

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: 26 May 2016 13:53

Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e)

Onderwerp: RE: verdere uitwerking handelingsopties imi

Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e 5.1.2.e

Ik zet hieronder een aantal afspraken op een rij, zodat we die allemaal scherp hebben. Willen jullie even meekijken en vooral naar de verschillende deadlines kijken, is dit in overeenstemming met wat er gisteren is besproken? De C-vergadering in juni is al de 22^{ste}...

- we stellen nu eerst een 'besluitvormingsdocument' op: deadline voor eerste concept volgende week maandag (30 mei), eind van de dag; bespreking woensdagmiddag 1 juni
- document bevat (inhoudelijke stukken voor 5.1.2.e; juridische onderdelen voor 5.1.2.e; waar nodig input van 5.1.2.e):
 - historie van ontwikkelingen en (door Ctgb) genomen maatregelen mbt terugdringen imi-concentraties
 - adviezen aan stas
 - uitkomsten CML-rapportage + handhavingsrapportage
 - bovenstaande onderdelen als opmaat / consistente lijn van redeneren om nu tot ingrijpen over te gaan: onweerlegbaar deze kant uit bewegen
 - alle (recente) ontwikkelingen die voor ruis zullen zorgen (nieuwe data mbt toelatingsnorm en AA-EQS; overige middelen; ingangsdatum Hoofdlijnenakkoord)
 - juridisch onderzoek naar mogelijkheden om tot schorsing over te gaan, binnen artikel 44? Ander artikel? Al een doorkijk naar voorwaarden voor schorsing? Uitzonderingen voor bedrijven die al zuiveren (zie hieronder)?
 - waarom schorsing (*proportioneel* in licht van recente cijfers; *zorgvuldig* in licht van ruimte bieden voor verdergaande verbetering)
 - daarnaast appreciatie van handhavingsrapport (apart op te stellen stuk)
- Vanochtend heeft 5.1.2.e EZ (5.1.2.e) telefonisch op de hoogte gebracht van onze eerste appreciatie van het CML-rapport met als consequentie dat het Ctgb in principe maatregelen gaat treffen (reactie: 'good thinking'), tenzij...
- Bayer te bewegen zou zijn om zelf de kastoeppassingen in te trekken. Deze actie moet nog belegd worden.
- Idealiter zouden we in week 23 / 24 op dezelfde dag de stas, Bayer en LTO willen spreken over de te nemen stappen. Dit lijkt agendatechnisch niet te gaan lukken. 'Plan B' volgende week woensdagmiddag bespreken;
- Het eerste concept besluitvormingsdocument zal dienen als basis voor het C-stuk en het uiteindelijke besluit; beide stukken worden in concept uiterlijk maandag 10 juni voor een eerste consultatie naar het College gestuurd.
- Retour commentaar van het College op 14 juni, verwerking + opstellen 2^e concept deadline 20 juni (na-nazending; afgestemd met 5.1.2.e).
- besluitvorming in College 22 juni.
- laatste week juni, juli en verder: vervolgstappen + effectueren maatregelen.

Graag jullie commentaar op deze lijn!

groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 26 mei 2016 8:54

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e (5.1.2.e); 5.1.2.e

Onderwerp: verdere uitwerking handelingsopties imi

Goedemorgen 5.1.2.e 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik vind het idee gister van Johan om een verhaallijn te maken nog steeds erg goed: basisdocument waar we al onze pm/twijfels maar ook de wel al goed onderbouwde argumenten en bronnen in kwijt kunnen. Dat kan natuurlijk niet in het besluit dat we nu gaan maken: dat zal heel anders van toon en aanpak zijn. Zo'n document is handig als bron voor besluit, advies stas, uitleg TK en straks de rechter. Helpt oa. om consistent te blijven.

En inderdaad komt die verhaallijn mooi terug in de Kamerstukken, bv brief van 15 febr. met de genomen acties en de termen oa "substantiele verbetering" "substantiele afname", duidelijke beweging in die richting ed (blz. 2 en 3 ev.).

Dan over de voorwaarden bij schorsing: mocht het idd zo zijn dat er wel bedrijven zijn die zuiveren (staat ook in genoemde brief dat die er wel zijn), dan heb ik daar, met dank aan 5.1.2.e het idee van een meldplicht voor. Hebben we al eerder toepast schijnt. Zoek ik op. Bedrijven moeten melden bij instantie X (bv Nvwa) wanneer en met hoeveel zij willen toepassen. Die instantie checkt of er idd installatie staat en draait. En geeft toestemming. Of niet. Monsterneming is dan heel makkelijk want je weet tijdstip. Als toch meer wordt gebruikt of op ander tijdstip of ongezuiverd etc dan is bedrijf in overtreding. Die instantie houdt ook gegevens bij voor ons: welk bedrijf, hoeveel middel wanneer controle etc. want die kunnen wij dan weer gebruiken voor aanpassen schorsing.

We zullen ook moeten nadenken wat we met de gesloten circulatie kunnen en willen en met de collectieven.

Ik neem aan dat de afspraak om de verhaallijn as woe met Johan te bespreken nog steeds staat? En dat we daarnaast aan de slag gaan met concept-besluit en advies Stas?

Zelf heb ik straks overleg met de collega's over de vraag of schorsing wel/niet kan.

Groetjes 5.1.2.e